

¿Es posible el diálogo entre ciencia y religión?

Cátedra de Teología, UGR, Seminario “Ciencia-Religión”.

Ponencia de Enrique Iáñez (eianez@ugr.es)

Granada, 20 de octubre de 2014

Contenido

Introducción	2
Conflicto.....	2
Materialismo científico	2
Literalismo bíblico	4
Independencia	4
Dominios separados.....	4
Lenguajes y funciones diferentes	4
Diálogo.....	6
Presupuestos.....	6
Cuestiones límite	6
Paralelismos metodológicos y conceptuales	7
Complementariedad.....	7
Integración.....	8
Teología natural	8
Teología de la naturaleza	10
Balance	11

Nota: este escrito son las notas del ponente (en un lenguaje a menudo telegráfico), destinadas a la exposición del tema para dar pie al debate. Están inspiradas en lecturas de autores como Ian Barbour, Hans Küng, Leandro Sequeiros y Agustín Udías, entre otros.

Abreviaturas: C= ciencia, R= religión.

Introducción

Alusión a Galileo y Darwin? ¿Es inevitable el conflicto?

La idea de que entre C y R existe un conflicto permanente e irresoluble se divulgó en dos libros de finales del siglo XIX:

- **John W. Draper:** *Historia de los conflictos entre la religión y la ciencia* (1874). Draper era metodista y tenía una auténtica fijación contra la Iglesia Católica (“catolicismo y ciencia, absolutamente incompatibles”).
- **Andrew D. White** (cofundador de la Universidad de Cornell): *Historia de la guerra de la ciencia contra la teología en la cristiandad* (1896). “El progreso humano requiere la victoria de la ciencia sobre la religión”.

Estos dos libros fueron muy influyentes en el ámbito anglosajón durante varias décadas, y fueron asumidos de un modo poco crítico. Están muy influidos por el positivismo de finales del siglo XIX. Importantes historiadores recientes, más objetivos, han detectado los sesgos y parcialismos de estas obras. Por ejemplo, Frank Turner ha estudiado cómo estas obras crearon una “imagen heredada, no sometida a crítica”. Y James Moore dice que casi todos los universitarios de las universidades americanas asumían el “rito de paso académico” de adherirse a sus postulados y entrar en lo “políticamente correcto”.

Sin embargo, la historiografía manifiesta otros modos de relación C-R descuidados:

- Ciencia islámica en los siglos VIII al XIII, impulsada por la traducción de obras griegas al árabe.
- La iglesia del siglo XII-XIII impulsa la creación de las primeras universidades, incluyendo la enseñanza de la filosofía natural. Traducciones de textos griegos y árabes al latín.
- Ciencia experimental en Inglaterra s. XVII-XVIII, impulsada por “el dar gloria a Dios” protestante y contribuir al bienestar humano (ya Francis Bacon).

A pesar de que la investigación académica ha avanzado mucho, la imagen popular transmitida por los medios de masas refleja esta idea de conflicto irremediable.

Conflicto

La idea de conflicto se mantiene en los “extremos” del espectro teológico: materialistas y naturalistas ateos por un lado y fundamentalistas bíblicos por otro. Lo que une a ambos es que presuponen que la religión y la ciencia son discursos incompatibles porque realizan afirmaciones literales sobre el mismo dominio de la realidad (la historia de la naturaleza). Habría que escoger entre C y R.

Materialismo científico

Sus postulados son:

- Una **tesis epistemológica** (afirmación filosófica sobre el conocimiento humano): “La ciencia es la única vía de acceso al saber”. Sin embargo, esta tesis no puede fundarse en la ciencia.
- Una **tesis ontológica**: “La única realidad existente es la materia-energía. La materia-energía es la realidad fundamental del universo”. Esto es una afirmación metafísica, que va más allá de lo que la ciencia, por su propio método, está en disposición de asegurar.
- Lo anterior suele ir asociado a **reduccionismo epistemológico**: toda la realidad del universo es o será finalmente reducible a un manojo de leyes fundamentales de la física.

Esta fue esencialmente la postura de la primera gran escuela de filosofía de la ciencia del siglo XX, el llamado Círculo de Viena (neopositivismo) y empirismo lógico. Sin embargo, este modelo entró en quiebra a mediados del siglo XX, primero con Popper (falsacionismo) y luego con el giro historicista de T.S. Kuhn. A pesar de ello, la filosofía implícita de muchos científicos, sigue siendo de este tipo.

- Edward O. Wilson
- Richard Dawkins
- Francis Crick
- Carl Sagan
- Jacques Monod
- Steven Weinberg
- Peter Atkins

Por ejemplo, Wilson ha pretendido que la sociobiología será capaz de dar cuenta de todo el comportamiento moral y social humano, llegando a afirmar que los filósofos y humanistas tendrán que retirarse.

Errores en los que suelen caer:

- Los biólogos citados caen frecuentemente en la falacia de creer que por el hecho de que los humanos procedan de evolución se deslegitima la competencia de las ciencias sociales y humanas.
- El hecho de explicar el CÓMO de algo no implica haber explicado el POR QUÉ, y no puede entrar en las preguntas PARA QUÉ sobre el sentido de todo.
- En sus libros de divulgación de gran impacto mediático, mezclan indebidamente ciencia y filosofía, cayendo en errores que no suelen cometer en los artículos de su especialidad científica.
- Caen en el error de considerar a Dios como una hipótesis científica, como si fuera una causa intramundana, como si estuviera al nivel de las causas eficientes.
- Cientifismo: no se puede demostrar que la ciencia sea el único modo de aprehender la realidad. Usa indebidamente los conceptos científicos más allá de su ámbito legítimo para intentar apoyar posturas filosóficas, prejuicios y a priori.
- No se puede demostrar que lo único real sea lo mensurable, lo cuantificable y reducible a fórmulas.

- Desde la ciencia es imposible justificar que la realidad última es meramente material, o que lo que es más importante para los seres humanos (el amor, la experiencia estética, la mente, el propósito...) sean meros epifenómenos de la materia en movimiento.

Literalismo bíblico

Por ejemplo, los casos en EE.UU. sobre juicios relacionados con las pretensiones de los fundamentalistas de introducir el creacionismo como única versión o alternativa en pie de igualdad con las explicaciones científicas de la evolución.

- Juicio Scopes (1925).
- Ciencia de la creación
- Diseño inteligente

Ahora bien, la teoría de la evolución no es inherentemente atea. Como veremos en la ponencia de Leandro Sequeiros.

Independencia

En esta postura se evitan los conflictos a costa de mantener separada la ciencia respecto de la religión (y viceversa). Se puede argumentar que son dominios separados o en que usan métodos y lenguajes diferentes y tienen funciones diferenciadas.

Dominios separados

Parte de los protestantes evangélicos y conservadores usan un literalismo bíblico sin llegar a los excesos del creacionismo. Se centran en el poder transformador del mensaje de Jesús como salvador, y consideran que la ciencia no es ni una confirmación ni una amenaza a la fe. Ciencia y fe son totalmente independientes.

- **Neo-ortodoxia protestante:** impulsada por el teólogo Karl Barth. Primacía de Cristo y la Revelación. Dios solo puede ser conocido a través de la revelación de Jesús y de la fe en él. La fe no depende de iniciativas ni de descubrimientos humanos. La ciencia no tiene que ver con la fe, es un dominio independiente que no interfiere con la fe.
- **Existencialismo cristiano:** el encuentro con Dios solo se puede hacer en la inmediatez y el compromiso personal (Rudolf Bultmann). Dios es totalmente trascendente, y solo puede ser conocido por su auto-revelación.
- **Stephen Jay Gould** (*Ciencia versus religión*): magisterios no solapantes (MANS, NOMA en inglés). Ciencia cubre la esfera de lo empírico (hechos y teoría sobre esos hechos), mientras que la religión se plantea preguntas sobre el sentido último y sobre cuestiones morales.
- **Max Planck:** C y R son dos vías paralelas que solo confluyen en el infinito.

Lenguajes y funciones diferentes

- **Analistas del lenguaje:** siguiendo a Wittgenstein (“juegos del lenguaje”), los distintos tipos de lenguaje cumplen papeles distintos, no reducibles entre sí. El

lenguaje científico permite la predicción y control de fenómenos naturales, mientras que el religioso sirve para conferir sentido a la vida de las personas y los grupos, dar marcos y referencias éticas y animar a estilos de vida donde existe lugar para los rituales y la oración. Por ejemplo, los historiadores, sociólogos y psicólogos de la religión han estudiado el papel de los relatos de la creación, no como explicaciones científicas, sino como conferidores de un marco donde dar un sentido más profundo a la vida.

- **Instrumentalismo:** los modelos científicos no reflejan directamente la realidad, sino que son construcciones humanas, ficciones heurísticas que permiten correlacionar distintas observaciones entre sí, y realizar predicciones. Se tiende al pragmatismo: la validez de un enunciado depende de su utilidad en la vida humana, no por su correspondencia con la realidad (“anti-realismo”).

Valoración:

- Es un avance respecto de la tesis del conflicto: se protege y respeta el carácter diferenciador de ciencia y religión.
- Pero hay problemas también:
 - Contra la neo-ortodoxia:
 - se acentúa demasiado la trascendencia de Dios a costa de la inmanencia del mundo.
 - ¿Solo la salvación a través de Cristo? (*sola fides, sola gratia*)
 - Poco interés por la doctrina de la Creación. La naturaleza como mero escenario pasivo del drama de la encarnación y redención.
 - Contra el existencialismo cristiano:
 - Excesivo antropocentrismo
 - La única vinculación con Dios se da en la conciencia
 - Contra la doctrina de los dos lenguajes:
 - Hay que analizar las creencias de las comunidades religiosas para ver si realmente no existe conflicto con la ciencia
 - Vivimos en un solo mundo, por lo que no tenemos que renunciar a conectar de alguna manera los distintos lenguajes que hablan de modos diversos de ese único mundo
 - Contra el instrumentalismo:
 - Su anti-realismo es discutible: se puede proponer un realismo no ingenuo (realismo crítico)
 - Si la ciencia y la religión se refieren al mismo mundo, hay que ver con honradez si sus declaraciones cognitivas entran o no en conflicto.
 - Si buscamos una interpretación coherente de la unidad del mundo y de la totalidad de la experiencia, no es satisfactoria esta postura, ya que evita elaborar una visión unitaria.
- Si se declara la independencia de C y R → se evita el conflicto, pero también la posibilidad de diálogo constructivo y de enriquecimiento mutuo.
- ¿Cómo evitar la esquizofrenia de mantener separadas C y R en la misma persona?

Diálogo

Lo primero que hay que aclarar es que la tesis del diálogo entre C y R no pretende negar la autonomía de cada campo ni crear una imposible unidad entre las dos.

Relaciones más constructivas entre C y R. El diálogo puede surgir...

- De los presupuestos y cuestiones límite de la ciencia
- De ciertas semejanzas entre métodos de C y R
- Del análisis de ciertas analogías entre conceptos de C y de R

Presupuestos

¿Por qué la ciencia surgió en Occidente y no en otras culturas? Para muchos historiadores y analistas, una clave estuvo en la matriz griega y judeo-cristiana que subrayan que el mundo está ordenado y se puede comprender con ayuda de la razón. Pero a diferencia de los griegos, para quienes el orden del mundo es necesario (y deducible de primeros principios), para la cultura judeo-cristiana el mundo procede de un acto de creación divino, de modo que el orden es contingente, no deducible. Esto implica que para estudiar este orden hay que observar y usar la razón. Además, la naturaleza es buena, pero no se identifica con el creador (no panteísmo). Es legítimo estudiar este orden. De hecho, desde la Edad Media y sobre todo con la ciencia moderna (ss. XVII y XVIII), surge toda una corriente de origen cristiano que habla de que Dios ha escrito con dos libros, la Biblia y la Naturaleza. Conocer la naturaleza era conocer los designios de Dios (p. ej., esa es una justificación de Newton). La idea de Creación suministró una justificación potente para la indagación racional sobre una naturaleza desacralizada por la propia religión.

Cuestiones límite

Las cuestiones límite o fronterizas de la ciencia actual son un buen escenario para este diálogo:

- Origen y destino del universo y de los humanos
- Futuro de la humanidad
- Cuestiones éticas

La propia ciencia, en su avance, puede plantear preguntas que la ciencia no puede responder con su propia metodología: origen y destino metafísicos del universo y del hombre, cuestiones de sentido, de valores, etc. Pero a otro nivel, cuestiones como la aparente contingencia del universo y el hecho de que sea inteligible (cfr. Einstein).

“Cada disciplina mantiene su integridad, pero está abierta a los descubrimientos e intuiciones de la otra”. “La ciencia puede purificar a la religión del error y la superstición, la religión a la ciencia, de idolatrías y falsos absolutos” (Juan Pablo II, 1988).

Ahora bien, el diálogo no es del todo simétrico: la teología depende en parte de los resultados científicos para sus reflexiones, pero la ciencia no depende de la teología, aunque algunos científicos pueden ser movidos por intuiciones religiosas (cfr. Georges

Lemaître). Pero la religión puede ayudar a que la ciencia derive en cientifismo, una ideología.

Muchos teólogos cristianos de diferentes confesiones se adscriben a esta corriente del diálogo:

- Los católicos Karl Rahner, Ernan McMullin y David Tracy.
 - **Rahner:**
 - Dios, condición de posibilidad del mundo.
 - La evolución no es sino la acción creadora de Dios a través de causas segundas.
 - **McMullin:** “consonancia”. La doctrina de la creación no es una idea científica, sino la afirmación de la absoluta dependencia del mundo respecto de Dios.
 - Tracy: la inteligibilidad del mundo exige un fundamento racional último. El cristiano admite que tal fundamento es Dios mismo.
- **Woflhart Panneberg:** “Dios se nos ofrece como una realidad indirecta”. La teología ofrece la hipótesis de Dios (pero no es una hipótesis científica, ya que Dios no es una causa entre causas).

Paralelismos metodológicos y conceptuales

Ni la ciencia es tan objetiva ni la religión (y teología) es tan subjetiva.

Los datos de la ciencia están cargados de teoría, y las teorías científicas no pueden descartar estar influidas por el contexto. Los modelos son creaciones imaginativas, no son reflejos unívocos de la realidad. La ciencia usa metáforas, muy frecuentes en biología.

T.S. Kuhn: el paradigma es el conjunto de presupuestos conceptuales, metafísicos y metodológicos asumidos por una tradición de trabajo científico. Revoluciones y sustitución de paradigmas.

Teólogos que buscan analogías: Polkinghorne, Holmes Rolston.

Stephen Toulmin: influencia del observador en la ciencia. En todo experimento existen no solo observadores, sino agentes.

Esto no significa que no se reconozcan las diferencias metodológicas.

Además, la religión es más que un mero sistema conceptual e intelectual.

A pesar de todo, se pueden localizar ciertos paralelismos entre C y R:

- Consistencia
- Concordancia con la experiencia
- También la buena teología es autocrítica, abierta a nuevas perspectivas, incluidas la ciencia

Complementariedad

El teólogo **Hans Kühn** critica este paralelismo metodológico de Polkinghorne. Su tesis es de complementariedad, y se puede resumir así:

- La realidad es una, pero...
- ...es multidimensional y pluriestratificada (no existe la “realidad en sí”),
- ... requiere varios niveles explicativos (por lo tanto, no a una supuesta “Teoría de Todo”)
- El conocimiento físico (sobre fenómenos espacio-temporales) no puede trascender el mundo de la experiencia (que de todos modos no se funda por completo en la pura subjetividad)
- El conocimiento humano es incompleto y tiene múltiples significados.
- Tiene sentido plantearse la pregunta por el fundamento y sentido del conjunto de la realidad.
- Para ello, propone que el modo de relacionarse C y R debe ser el de la complementariedad, una relación crítica y constructiva.

Ya la física atómica, desde Niels Bohr nos ha acostumbrado a pensar en aspectos complementarios del mismo fenómeno. No se trata de una integración, sino de una interacción crítica constructiva, en la que C y R mantienen su propia esfera, evitando que cada una intente absolutizar su discurso.

Ninguna visión de lo real, sea por la ciencia, el arte, la filosofía o la teología, es completa. Se necesita el conjunto de todas (inclusividad) para aproximarnos a la inagotable riqueza de lo real. Nadie tiene la última palabra sobre cuestiones límite (ej., mente-cerebro).

Einstein: “la ciencia sin la religión está coja, y la religión sin la ciencia está ciega”.

Las ventajas: se evitan reduccionismos ingenuos y se dignifica cada campo.

Integración

La idea de integración de saberes alude a menudo a la interdisciplinaridad. El filósofo **Carl Hempel** define la integración así: “diversos saberes, epistemológicamente distintos, se pueden integrar sistemáticamente en una unidad superior de conocimiento que supone mayor unidad”. **Leandro Sequeiros** interpreta esto de la “integración sistemática” en el sentido de que no hay un marco hegemónico de referencia, sea este científico, filosófico o teológico.

Varias versiones de la integración:

- **Teología natural:** pretende que la existencia de Dios se puede inferir o ser apoyada por los indicios de diseño y propósito que muestra la naturaleza.
- **Teología de la naturaleza:** se parte de una fe previa (cristianismo) pero se admite que la ciencia obliga a reformular esa fe de un modo acorde: reformular la doctrina de la creación y de la antropología teológica.
- **Síntesis sistemática:** C y R contribuyen a una metafísica inclusiva.

Teología natural

Tomás de Aquino:

- la existencia de Dios es accesible a la razón, si bien los atributos divinos solo se pueden conocer por revelación.

- Argumento cosmológico:
 - todo tiene una causa... Dios es la Causa Primera
 - La cadena de causas naturales (tanto finitas como infinitas) es contingente → depende de un Ser necesario.
- Argumento teleológico: orden e inteligibilidad de la naturaleza. Evidencias de diseño.

Grandes científicos en busca de este lenguaje de Dios: Newton, Boyle.

David Hume hizo una afilada crítica del argumento del diseño.

A pesar de esta crítica, el argumento del diseño siguió siendo muy popular, sobre todo en la teología natural inglesa.

- **William Paley** (1743-1805): *Natural Theology* (1809).
- *Bridgewater Treatises* (1833-1836), ocho partes en once volúmenes: una auténtica enciclopedia de teología natural.
- Pero hubo reacciones en contra: **Charles Babbage** (1792-1871), el creador de la primera máquina de cómputo, editó en modo irónico el *Noveno Tratado Bridgewater* (1839). Su argumento fue que Dios bien pudo haber construido una Ley Superior capaz de generar organismos de un modo natural.
- **Richard Owen** (1804-1892), paleontólogo contemporáneo de Darwin, y anti-evolucionista: "Dios, como Augusto Arquitecto, diseña planes corporales ideales ("arquetipos") de seres vivos", que la reproducción natural va plasmando paso a paso en diferentes variantes".
- **Robert Chambers** (1802-1871), geólogo y editor escocés, publicó anónimamente (1844) *Vestigios de la Historia Natural de la Creación*, donde explicaba de modo materialista el Universo y la vida: "la materia es capaz de explicar las formas de vida". Su autoría no fue revelada hasta 1884.

Darwin, con su teoría de la evolución por selección natural explicó por causas naturales el diseño (adaptación) de los seres vivos. Diseño sin diseñador. Teleología es interna, natural, teleonómica. Los propugnadores del diseño inteligente americanos aún recurren a esto. Caen de nuevo en el "dios tapa-agujeros".

La ciencia, por sí misma, no puede descubrir ninguna finalidad ni diseño, por lo tanto, la ciencia no es un camino para descubrir a Dios.

Actualmente, Richard Swinburne defiende aún la teología natural, no como modo de demostrar la existencia de Dios, sino como algo más verosímil que la alternativa atea:

- Teoría de la confirmación: toda teoría tiene una verosimilitud inicial, y la probabilidad de que sea verdadera aumenta o disminuye según se acumulan pruebas.
- Idea de Dios: simplicidad y ofrece una explicación del mundo en categorías personales (intención de un agente) → verosimilitud inicial. Luego, los indicios de orden van apuntalando esta verosimilitud.
- La ciencia no puede dar cuenta de la existencia de la consciencia.
- Conclusión: el teísmo es la opción más probable

Mal uso del principio antrópico (Frank Tipler, *La física de la inmortalidad*): teoría del punto omega, una teoría supuestamente demostradora de la existencia de Dios desde

la física (i!!), llegando a decir que la teología es una rama de la física (i!!!!). Pero la alternativa es el multiverso.

Diarmuid O'Muchu: "Teología cuántica": Dios como una energía creadora que incluye y supera los atributos dados por la teología tradicional, y obra a través del movimiento, ritmo y estructuras dentro de la naturaleza de la vida misma"

Valoración: a lo más que puede conducir los argumentos del diseño es al Dios del deísmo, es decir, al Diseñador inteligente alejado del mundo, y no al Dios personal del teísmo cristiano. Desde la imagen científica del universo no puede afirmarse ni negarse la existencia de Dios.

Teología de la naturaleza

La teología de la naturaleza sigue un curso inverso al de la teología natural: se parte de la experiencia del creyente y de la revelación, pero se intenta reformular la fe a la luz de la visión científica de la naturaleza. Se reconoce que la ciencia afecta al modo de enunciar la doctrina de la creación, de la acción divina y de la naturaleza humana.

Esta teología acepta plenamente la moderna visión científica del universo como un proceso dinámico y evolutivo, donde hay un juego entre azar y necesidad (leyes), universo dotado de una larga historia a lo largo de la cual han ido apareciendo distintos niveles de estructuras a diversas escalas, y ha surgido novedad una y otra vez.

Uno de los precursores de esta visión fue P. Teilhard de Chardin (1881-1955), sobre todo en sus libros *El fenómeno humano* (1938-1940) y *El medio divino* (revisado 1932).

- La integración C-R es consecuencia de una visión unitaria en la que el Universo está atravesado por la presencia de Dios.
- La ciencia se va abriendo hacia formas más profundas de comprensión de la realidad, lo que incluye también los aspectos espirituales y trascendentes.
- El universo está en marcha para converger sobre el Punto Omega (=Dios).
- De este modo, la ciencia adquiere un carácter místico. No puede descubrir por sí misma a Cristo, aunque puede cumplir una misión "preparadora",
- Niega el dualismo materia-espíritu: la materia incluye una dimensión espiritual.
- El hecho de que haya surgido la autoconsciencia debe considerarse como un dato primario. Ello implica que en todo lo real material existe un interior espiritual.
- Al aumentar la complejidad de la materia (vida → consciencia → autoconsciencia) aumenta también su interioridad.

Hay varios teólogos-científicos protestantes contemporáneos que, en mayor o menor medida, han usado la filosofía del proceso de Whitehead para elaborar una teología de la naturaleza que intenta ser coherente con la ciencia: Ian Barbour, físico (1923-2013), Arthur Peacocke, bioquímico (1924-2006) y John Polkinghorne, físico (n. 1930).

Estos autores presentan una serie de coincidencias:

1. **Realismo crítico:**
 - a. la ciencia produce conocimientos que con probabilidad describen correctamente cómo es el mundo físico, aunque ...
 - b. ... no es un conocimiento absoluto ni cerrado

2. **Racionalidad teológica:** una teología abierta, crítica, perfectible.
3. **Pan-en-teísmo** (no tanto en Polkinghorne): Dios está unido ontológicamente al mundo. Esto implica...
 - a. Dios abarca toda la realidad
 - b. Actúa como el todo sobre las partes (causación descendente)
 - c. Es inmanente y trascendente: es el fondo ontológico de la realidad, a la que alienta y sostiene
 - d. Es un Dios kenótico: que renuncia a su poder, se abaja para dejar libertad y autonomía a sus creaturas.

Para Polkinghorne, la fe en Dios ofrece una forma de encontrar sentido a las experiencias humanas y de unificar los muchos aspectos de nuestro encuentro con la realidad.

Balance

1. La idea del **conflicto** es inadecuada:
 - a. No hace justicia ni a la ciencia ni a la religión
 - b. No hace justicia a la historia de ambas (las relaciones entre las dos han sido más complejas y ricas que el mero conflicto)
 - c. Los materialistas ateos que pretenden basarse en la ciencia, lo que hacen en realidad es usar a la ciencia como muñeco con el que ellos actúan como ventrílocuos, camuflando una opción filosófica concreta
 - d. Los literalistas bíblicos se aferran a una visión del mundo incompatible con la ciencia, con objeto de salvar una interpretación literal de la Biblia.
2. **Independencia:**
 - a. Del hecho de que C y R sean ámbitos diferentes con objetivos y métodos diferenciados no se sigue que no puedan interactuar de algún modo, al menos en las personas que asumen ambas visiones del mundo.
 - b. Contra la neoortodoxia: la centralidad de la redención no puede negar la realidad de la creación, y que ambas tienen que ver con el mismo Dios. No podemos ignorar el papel y destino de la naturaleza, que no es un mero telón de fondo de la historia de la Salvación.
 - c. El análisis lingüístico resalta adecuadamente que la fe es una forma de vida (con un papel central para los relatos, las prácticas y los rituales de una comunidad creyente), pero no se puede ignorar que también esto incluye ciertas creencias sobre la naturaleza de la realidad, que hay que explicitar y aclarar a la luz de la ciencia.
3. **Diálogo y complementariedad:**
 - a. Se reconoce la necesidad de enriquecimiento mutuo (aunque existe una asimetría por la que la teología deber estar al tanto de la ciencia, más que a la inversa).
 - b. La complementariedad subraya el carácter unitario de lo real, pero igualmente la incapacidad de su aprehensión por un solo enfoque: la realidad es multiestratificada, y requiere visiones complementarias, influencias enriquecedoras mutuas que respeten la autonomía de cada ámbito de conocimiento.

4. **Integración:** aquí aparecen problemas que no ofrece la versión del diálogo. Se necesita una mediación filosófica para transitar entre C y R.
- a. De la ciencia a la religión (teología natural):
 - i. Rechazo de todo intento de fundamentar la existencia de Dios en la ciencia.
 - No al dios tapa-agujeros
 - Pero eso no significa que se acepte la explicación científica como la explicación completa de la realidad.
 - El camino de la razón hacia Dios exige una metafísica.
 - ii. A lo más que se puede llegar, al modo de Swinburne, es a mostrar la verosimilitud del teísmo, al menos igual de verosímil que el ateísmo, si no más...
 - b. De la religión a la ciencia (teología de la naturaleza): reformular algunos aspectos de la fe a la luz de la ciencia, para hacerlas coherentes, respetando la autonomía de cada una. Mediación de las filosofías del proceso. Al fin y al cabo, la teología de la naturaleza es teología, no ciencia. C y R se unen en la visión coherente del científico creyente o del creyente que ha filtrado su fe a la luz de la ciencia.